



Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Abbildungsverzeichnis | IV |
| Tabellenverzeichnis | IV |
| Abkürzungsverzeichnis | V |
| Literaturverzeichnis | XI |
| A. Einführung | 1 |
| B. Deduktion von Best Practices aus dem Status Quo (rechtlicher) Insolvenzverwalter-Organisationsregimes in ausgesuchten europäischen Ländern – Deutschland, England & Wales, Frankreich, Italien, Irland, Spanien, Österreich und Ungarn | 4 |
| <i>I. Begriffsbestimmungen</i> | <i>4</i> |
| 1. Berufsstand/Beruf | 4 |
| 2. Insolvenzverwalter | 4 |
| <i>II. Methodologische Vorgehensweise</i> | <i>5</i> |
| 1. Rechtsvergleichende Betrachtungsweise | 5 |
| 2. Konzeptioneller Rahmen | 6 |
| 3. Modell und Bewertungsmaßstäbe für die vergleichende Analyse | 7 |
| <i>III. Länderübergreifende Analyseergebnisse</i> | <i>9</i> |
| 1. Auswahl und Bestellung | 12 |
| a) Zulassung und Registrierung | 13 |
| b) Basis insolvenzverwalterlicher Autorität | 16 |
| c) Gruppe von Unternehmen | 19 |
| 2. Berufliche Qualifikation | 20 |
| a) Ausbildung | 21 |
| b) Weiterbildung/Fortbildung | 23 |
| c) Berufliche Ethik | 25 |
| 3. Aufgaben und Verantwortlichkeiten | 27 |
| a) Aufgaben | 28 |
| b) Verantwortlichkeiten und Prozessführung | 29 |
| c) Kommunikation | 31 |
| d) Koordination und Kooperation | 34 |



| | | |
|-------------|---|-----------|
| 4. | Führung und Überwachung des Insolvenzverfahrens | 36 |
| a) | Rechenschaftspflicht | 36 |
| b) | Vergütung | 39 |
| c) | Überwachung | 41 |
| d) | Disziplinarische Maßnahmen | 42 |
| C. | Ableitung von Empfehlungen für künftige Berufsstandards der deutschen Insolvenzverwalter vor dem Hintergrund europarechtlicher Regelungen zur Harmonisierung mitgliedstaatlicher Berufsrechte und den deduzierten Best Practices | 45 |
| <i>I.</i> | <i>Europäisches Primärrecht</i> | 45 |
| 1. | Niederlassungsfreiheit der Dienstleistungserbringer (Art. 49 AEUV) | 46 |
| 2. | Freier Dienstleistungsverkehr (Art. 56 AEUV) | 47 |
| <i>II.</i> | <i>Europäisches Sekundärrecht</i> | 49 |
| 1. | Richtlinie 2006/123/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über Dienstleistungen im Binnenmarkt | 49 |
| a) | Anwendbarkeit der Dienstleistungsrichtlinie auf die Insolvenzverwaltung | 50 |
| b) | Mögliche Auswirkungen der Dienstleistungsrichtlinie auf die künftige deutsche Insolvenzverwaltung | 51 |
| 2. | Richtlinie 2005/36/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über die Anerkennung von Berufsqualifikationen | 53 |
| 3. | Art. 102a EGIInsO Insolvenzverwalter aus anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union | 55 |
| 4. | Aktuelle, insolvenzrechtliche Harmonisierungsbestrebungen in der Europäischen Union | 56 |
| <i>III.</i> | <i>Jüngste deutsche Rechtsprechung zur Insolvenzverwalterbestellung</i> | 59 |
| 1. | Bundesverfassungsgericht, Beschluss vom 12.01.2016 – 1 BvR 3102/13 | 59 |
| 2. | AG Mannheim, Beschluss vom 14.12.2015 – 804 AR 163/15 und AG Mannheim, Beschluss vom 20.01.2016 – 804 AR 163/15 (II) | 61 |
| <i>IV.</i> | <i>Synoptischer Abgleich der herausgearbeiteten Best Practices mit den untersuchten, europarechtlichen Regelungen zur Harmonisierung</i> | 64 |



| | |
|--|-----------|
| D. Implementationsmöglichkeiten der abgeleiteten Empfehlungen in das deutsche, rechtliche Organisationsregime | 66 |
| <i>I. Gesetzliche Verankerung einer Berufsordnung für Insolvenzverwalter</i> | 66 |
| <i>II. Disziplinarrecht, Weiterbildung, Auswahl und Überwachung</i> | 67 |
| 1. Gerichtliche Auswahl | 67 |
| 2. Berufsständische Selbstverwaltung durch eine berufsständische Körperschaft | 68 |
| 3. Beleihung von Kammern, privatrechtlichen Unternehmen/Vereinen | 69 |
| E. Fazit und Ausblick | 70 |

ANHANG A – BEWERTUNGSSCHEMA DER LÄNDERSPEZIFISCHEN UNTERSUCHUNGEN

ANHANG B – LÄNDERSPEZIFISCHE UNTERSUCHUNGEN

ANHANG C – LÄNDER-BEWERTUNGSMATRIX

ANHANG D – SYNOPTISCHER ABGLEICH BEST PRACTICES MIT EUROPARECHTLICHEN REGELUNGEN ZUR HARMO- NISIERUNG