



Florian Bühler (Autor)

Veränderungen in den Familienstrukturen und die Auswirkungen auf das Erbrecht

Eignet sich das „Berliner Testament“ für Stieffamilien, wenn diese ihre Kinder gleich behandeln wollen?



Internationale
Göttinger Reihe

RECHTSWISSENSCHAFTEN

Florian Bühler

Veränderungen in den Familienstrukturen und die Auswirkungen auf das Erbrecht:

Eignet sich das „Berliner Testament“ für
Stieffamilien, wenn diese ihre Kinder
gleich behandeln wollen?

Band 75



Cuvillier Verlag Göttingen
Internationaler wissenschaftlicher Fachverlag

<https://cuvillier.de/de/shop/publications/7536>

Copyright:

Cuvillier Verlag, Inhaberin Annette Jentsch-Cuvillier, Nonnenstieg 8, 37075 Göttingen,
Germany

Telefon: +49 (0)551 54724-0, E-Mail: info@cuvillier.de, Website: <https://cuvillier.de>



Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------|
| Abkürzungsverzeichnis..... | XII |
| 1. Einleitung..... | 1 |
| 1.1. Problemstellung..... | 1 |
| 1.2. Ausgangslage und Ziel der Arbeit..... | 4 |
| 1.3. Aufbau der Arbeit..... | 6 |
| 2. Soziale und rechtliche Aspekte von Stieffamilien | 9 |
| 2.1. Relevanz sozialer Veränderungen | 9 |
| 2.2. Die Veränderungen von Lebensformen | 9 |
| 2.3. Stiefkindverhältnisse im geltenden deutschen Recht..... | 12 |
| 2.3.1. Relevanz der Fragestellung..... | 12 |
| 2.3.2. Stiefkindverhältnisse im Erbrecht | 12 |
| 2.3.3. Stiefkindverhältnisse im Erbschaftssteuerrecht..... | 14 |
| 2.3.3.1. Die Regelungen der §§ 15 f. ErbStG | 14 |
| 2.3.3.2. Verfassungsrechtliche Würdigung der §§ 15 und 16 ErbStG | 15 |
| 2.3.4. Stiefkindverhältnisse im Familienrecht | 19 |
| 2.3.4.1. Bedeutung des Familienrechts für Stiefkindverhältnisse | 19 |
| 2.3.4.2. Namensrecht | 20 |
| 2.3.4.3. Umgangsrecht..... | 21 |
| 2.3.4.4. „Kleines Sorgerecht“ gemäß § 1687b BGB..... | 24 |
| 2.3.4.5. Unterhaltsrecht..... | 25 |
| 2.3.4.6. Zwischenergebnis | 26 |
| 2.3.5. Verfassungsrechtliches Verständnis des Familienbegriffs..... | 27 |
| 2.3.5.1. Familie als unbestimmter Begriff | 27 |
| 2.3.5.2. Traditionelles Begriffsverständnis des BVerfG | 28 |
| 2.3.5.3. Wandel des traditionellen Begriffsverständnisses..... | 29 |
| 2.3.6. Zwischenergebnis..... | 30 |
| 2.4. Zusammenfassung des zweiten Kapitels | 31 |
| 3. Gestaltungsoptionen beim gemeinschaftlichen Testament und die damit verbundenen Auswirkungen bei Stieffamilien | 33 |
| 3.1. Typen letztwilliger Verfügungen von Ehegatten..... | 33 |
| 3.1.1. Gemeinschaftliches Testament und Erbvertrag..... | 33 |
| 3.1.2. Gemeinschaftliches Testament mit Trennungslösung..... | 34 |
| 3.1.2.1. Regelungszweck der Trennungslösung..... | 34 |
| 3.1.2.2. Nacherbschaft im gemeinschaftlichen Testament..... | 35 |
| 3.1.3. Gemeinschaftliches Testament mit Einheitslösung..... | 36 |
| 3.1.3.1. Regelungszweck der Einheitslösung..... | 36 |
| 3.1.3.2. Einheitslösung im gemeinschaftlichen Testament | 36 |
| 3.2. Pflichtteilsansprüche und „Berliner Testament“ | 37 |
| 3.2.1. Beispielfall | 37 |
| 3.2.1.1. Ausgangslage | 37 |
| 3.2.1.2. Berechnungsbeispiel zur Ausgangskonstellation | 38 |
| 3.2.1.3. Auswirkungen bei anderen Familienstrukturen | 39 |
| 3.2.1.3.1. F stirbt zuerst..... | 39 |
| 3.2.1.3.2. M und F haben jeweils (nur) ein Kind | 40 |
| 3.2.1.3.3. Der erstversterbende M hat zwei Kinder, F ein Kind..... | 40 |
| 3.2.1.3.3.1. Veränderung bei der Anzahl der Kinder..... | 40 |
| 3.2.1.3.3.2. Einseitige und gemeinschaftliche Kinder | 41 |
| 3.2.1.3.4. Der erstversterbende M hat ein Kind, F zwei Kinder..... | 41 |
| 3.2.1.3.5. Zwischenergebnis..... | 41 |
| 3.2.1.4. Berechnungsbeispiele bei Vermögensunterschieden | 41 |



| | |
|--|-----------|
| 3.2.1.4.1. Berechnungsbeispiele bei gleichem Vermögen..... | 42 |
| 3.2.1.4.1.1. F stirbt zuerst..... | 42 |
| 3.2.1.4.1.2. M und F haben jeweils (nur) ein Kind..... | 42 |
| 3.2.1.4.1.3. Der erstversterbende M hat zwei Kinder, F ein Kind..... | 42 |
| 3.2.1.4.1.4. Der erstversterbende M hat ein Kind, F zwei Kinder..... | 42 |
| 3.2.1.4.1.5. Zwischenergebnis | 43 |
| 3.2.1.4.2. Berechnungsbeispiele bei Vermögensunterschieden | 43 |
| 3.2.1.4.2.1. F stirbt zuerst..... | 43 |
| 3.2.1.4.2.2. M und F haben jeweils (nur) ein Kind..... | 43 |
| 3.2.1.4.2.3. Der erstversterbende M hat zwei Kinder, F ein Kind..... | 43 |
| 3.2.1.4.2.4. Der erstversterbende M hat ein Kind, F zwei Kinder..... | 44 |
| 3.2.1.4.2.5. Zwischenergebnis | 44 |
| 3.2.1.4.3. Schlussfolgerungen | 44 |
| 3.2.2. Ursachen dieses unbilligen Ergebnisses | 45 |
| 3.2.2.1. Die Konstruktion des „Berliner Testaments“ | 45 |
| 3.2.2.2. Der Pflichtteilsanspruch leiblicher Verwandter | 45 |
| 3.2.3. Verfassungsrechtliche Grundlagen des Erb- und Pflichtteilsrechts | 46 |
| 3.2.3.1. Die Erbrechtsgewährleistung gemäß Art. 14 Abs. 1 GG | 46 |
| 3.2.3.2. Testierfreiheit als Element der Privatautonomie..... | 49 |
| 3.2.3.2.1. Der Begriff der Privatautonomie..... | 49 |
| 3.2.3.2.2. Verfassungsrechtliche Verankerung der Privatautonomie | 50 |
| 3.2.3.2.3. Einschränkung der Privatautonomie | 51 |
| 3.2.3.3. Verfassungsmäßigkeit der §§ 2303 ff. BGB | 52 |
| 3.2.3.4. Auswirkungen bei Einforderung des Pflichtteils | 55 |
| 3.2.4. Sanierung durch Pflichtteilklauseln | 55 |
| 3.2.4.1. Der Begriff der Pflichtteilklausel | 55 |
| 3.2.4.2. Zweck der Pflichtteilklauseln..... | 56 |
| 3.2.4.3. Pflichtteilklauseln beim Vorhandensein von nicht gemeinsamen Abkömmlingen | 58 |
| 3.2.4.3.1. Folgen verschiedener Abstammung | 58 |
| 3.2.4.3.2. Keine Nachlassbeteiligung beim Tod des Letztversterbenden..... | 58 |
| 3.2.4.3.3. Keine abschreckende Wirkung durch Pflichtteilklausel | 60 |
| 3.2.4.3.3.1. Problemstellung..... | 60 |
| 3.2.4.3.3.2. Keine Bindungswirkung..... | 61 |
| 3.2.4.3.3.3. Aufnahme einer Abänderungsbefugnis..... | 63 |
| 3.2.4.3.3.4. Unsichere Beteiligung beim Schlusserbfall..... | 63 |
| 3.2.4.3.3.5. Zwischenergebnis | 65 |
| 3.2.4.3.4. Wirkung der Pflichtteilklausel..... | 66 |
| 3.2.4.3.4.1. Beispielrechnung mit Pflichtteilklausel..... | 66 |
| 3.2.4.3.4.2. Beispielrechnung ohne Pflichtteilklausel..... | 67 |
| 3.2.4.3.4.3. Zwischenergebnis | 68 |
| 3.2.4.3.5. Die Pflichtteilklausel als probates Gestaltungsmittel in Stieffamilien?..... | 69 |
| 3.2.4.4. Schlussfolgerungen..... | 72 |
| 3.3. Steuerrechtliche Besonderheiten | 72 |
| 3.3.1. Auswirkungen der Einheitslösung | 72 |
| 3.3.2. Auswirkungen der Trennungslösung | 73 |
| 3.4. Auswirkungen auf die Beratungspraxis..... | 74 |
| 3.4.1. Einführung..... | 74 |
| 3.4.2. Durchführung und Konzeption der Untersuchung | 75 |
| 3.4.3. Untersuchungsinstrument..... | 75 |
| 3.4.4. Kreis der Befragten | 78 |
| 3.4.5. Technische Umsetzung | 79 |
| 3.4.6. Studienteilnehmer..... | 80 |
| 3.4.7. Ergebnisse | 80 |
| 3.4.7.1. Würden Sie die Frage stellen, ob es sich um gemeinsame Kinder handelt? | 81 |
| 3.4.7.2. Wenn ja, warum? | 82 |
| 3.4.7.3. Zu welcher Form der Testierung würden Sie raten?..... | 83 |



| | |
|--|------------|
| 3.4.7.4. Würden Sie dem Ehepaar von der Errichtung eines gemeinschaftlichen Testamentes in Form des „Berliner Testamentes“ abraten, wenn Ihnen bekannt wäre, dass es sich um nicht gemeinsame Abkömmlinge handelt? | 85 |
| 3.4.7.5. Würden Sie – sofern Sie keine Bedenken gegen die Errichtung eines gemeinschaftlichen Testamentes in Form des „Berliner Testamentes“ haben – die Anordnung einer Pflichtteils Klausel zur Absicherung der Rechtsposition des überlebenden Ehegatten empfehlen? | 86 |
| 3.4.7.6. Wenn nein, warum? | 87 |
| 3.4.8. Würdigung der Ergebnisse | 88 |
| 3.4.8.1. Limitation der Ergebnisse | 88 |
| 3.4.8.2. Vertrautheit mit der Problematik | 89 |
| 3.4.8.3. Der Einfluss des Pflichtteilsrechts bei Stieffamilien | 89 |
| 3.4.8.4. Abweichungen zwischen den Notariatstypen | 90 |
| 3.4.8.5. Zwischenergebnis | 90 |
| 3.5. Zusammenfassung des dritten Kapitels | 91 |
| 4. Überlegungen zur Sicherstellung einer Gleichbehandlung der Kinder in Stieffamilien durch die Kautelarpraxis beim „Berliner Testtament“ | 93 |
| 4.1. Pflichtteilsverzichtsvertrag | 93 |
| 4.2. Erweiterte Pflichtteils Klausel | 94 |
| 4.3. Auflösend bedingte Vollerbschaft des Längerlebenden | 96 |
| 4.3.1. Problemstellung | 96 |
| 4.3.2. Die Bedingung der Geltendmachung des Pflichtteiles | 98 |
| 4.3.3. Die Rechtsposition des überlebenden Ehegatten | 98 |
| 4.3.3.1. Darstellung verschiedener Rechtsauffassungen | 98 |
| 4.3.3.1.1. Auflösend bedingter Vollerbe und aufschiebend bedingter Vorerbe | 99 |
| 4.3.3.1.2. Auflösend bedingter Vorerbe und aufschiebend bedingter Vollerbe | 99 |
| 4.3.3.1.3. Freies Wahlrecht der Ehegatten | 99 |
| 4.3.3.2. Stellungnahme | 100 |
| 4.3.4. Die Rechtsposition der Schlusserben | 104 |
| 4.3.4.1. Bedingungseintritt durch Verhalten einzelner Schlusserben | 104 |
| 4.3.4.2. Wer ist Bedachter des Erstversterbenden beim „Berliner Testament“? | 104 |
| 4.3.4.2.1. Nur der Vollerbe als Bedachter | 104 |
| 4.3.4.2.2. Nur der Schlusserbe als Bedachter | 105 |
| 4.3.4.2.3. Sowohl Voll- als auch Schlusserbe als Bedachter | 105 |
| 4.3.4.2.4. Stellungnahme | 105 |
| 4.3.4.3. Vorschlag einer Verwirkungsklausel | 109 |
| 4.3.4.4. Bedenken gegen die Verwirkungsklausel | 110 |
| 4.3.4.4.1. Einschränkung der Testierfreiheit durch das Pflichtteilsrecht | 110 |
| 4.3.4.4.2. Denkbare Verstoß gegen die §§ 2139-2146 BGB | 111 |
| 4.3.4.4.3. Zwischenergebnis | 111 |
| 4.3.4.5. Die Abschreckungswirkung der Verwirkungsklausel | 112 |
| 4.3.4.5.1. Beispielfall | 112 |
| 4.3.4.5.2. Denkbare Konsequenzen des Beispielfalles | 113 |
| 4.3.4.5.2.1. Keine weitergehende testamentarische Regelung | 113 |
| 4.3.4.5.2.2. Gestaltungsüberlegung der auflösend bedingten Voll- und aufschiebend bedingten Vorerbschaft | 113 |
| 4.3.4.5.2.2.1. Auswirkungen von Vermögensunterschieden | 114 |
| 4.3.4.5.2.2.1.1. Größeres Vermögen bei F | 114 |
| 4.3.4.5.2.2.1.2. Gleichmäßige Vermögensverteilung | 115 |
| 4.3.4.5.2.2.2. Auswirkungen der Familienstrukturen | 116 |
| 4.3.4.5.3. Stellungnahme | 116 |
| 4.3.4.6. Umsetzung in der Praxis | 118 |
| 4.3.5. Zwischenergebnis | 119 |
| 4.4. Aussetzung von Vermächtnissen | 120 |
| 4.4.1. Problemstellung | 120 |
| 4.4.2. Das Herausgabevermächtnis auf den Überrest | 121 |
| 4.4.2.1. Grundlegende Konstruktion | 121 |
| 4.4.2.2. Anfall und Fälligkeit des Vermächtnisses | 121 |



| | |
|---|------------|
| 4.4.2.2.1. Annahme der Abzugsfähigkeit..... | 123 |
| 4.4.2.2.2. Keine Annahme der Abzugsfähigkeit..... | 123 |
| 4.4.2.2.3. Stellungnahme..... | 123 |
| 4.4.2.3. Aufschiebend befristetes oder bedingtes Vermächtnis?..... | 125 |
| 4.4.2.4. Beschränkung des Herausgabevermächtnisses..... | 126 |
| 4.4.2.5. Steuerliche Auswirkungen..... | 128 |
| 4.4.2.6. Stellungnahme..... | 129 |
| 4.4.3. Das Herausgabevermächtnis auf den gesamten Nachlass bzw. auf einen Nachlassteil (s.g. Quotenvermächtnis)..... | 131 |
| 4.4.3.1. Grundlegende Konstruktion..... | 131 |
| 4.4.3.2. Aufschiebend befristetes oder bedingtes Vermächtnis?..... | 132 |
| 4.4.3.3. Grenzen dieser Konstruktion..... | 134 |
| 4.4.3.3.1. Verteilung des Vermögens unter den Ehegatten..... | 135 |
| 4.4.3.3.2. Reihenfolge des Versterbens..... | 137 |
| 4.4.3.3.2.1. Größeres Vermögen bei M..... | 137 |
| 4.4.3.3.2.2. Kleineres Vermögen bei M..... | 138 |
| 4.4.3.3.3. Auswirkungen der jeweiligen Familienstruktur..... | 138 |
| 4.4.3.3.3.1. M und F haben jeweils (nur) ein Kind..... | 138 |
| 4.4.3.3.3.2. Der erstversterbende M hat zwei Kinder, F ein Kind..... | 139 |
| 4.4.3.3.3.3. Der erstversterbende M hat ein Kind, F zwei Kinder..... | 139 |
| 4.4.3.3.3.4. Veränderung bei der Anzahl der Kinder..... | 139 |
| 4.4.3.3.4. Zwischenergebnis..... | 141 |
| 4.4.3.4. Umfang des Vermächtnisses..... | 142 |
| 4.4.3.4.1. Problemstellung..... | 142 |
| 4.4.3.4.2. Denkbare Verstoß gegen das Pflichtteilsrecht..... | 143 |
| 4.4.3.4.3. Beschränkung der Vollerbenstellung des Längerlebenden?..... | 147 |
| 4.4.3.4.4. Zwischenergebnis..... | 149 |
| 4.4.3.5. Flexibilität bei der Höhe des Vermächtnisses?..... | 150 |
| 4.4.3.5.1. Vermächtnis durch den Längerlebenden?..... | 152 |
| 4.4.3.5.2. Anordnung eines Zweckvermächtnisses gemäß § 2156 BGB?..... | 153 |
| 4.4.3.5.2.1. Auswirkungen der Vermögensverteilung..... | 154 |
| 4.4.3.5.2.1.1. Vermögensungleichgewicht unter den Ehegatten..... | 154 |
| 4.4.3.5.2.1.2. Gleiche Vermögensverteilung unter den Ehegatten..... | 156 |
| 4.4.3.5.2.2. Zweckvermächtnis durch beide Ehegatten?..... | 157 |
| 4.4.3.5.3. Zwischenergebnis..... | 162 |
| 4.4.3.5.4. Umsetzung in eine Verwirkungsklausel..... | 162 |
| 4.4.3.6. Abzugsfähigkeit des Vermächtnisses..... | 164 |
| 4.4.3.7. Unterschiedlicher Lauf von Verjährungsfristen?..... | 164 |
| 4.4.3.8. Steuerliche Betrachtung..... | 165 |
| 4.4.3.8.1. Relevanz der steuerlichen Auswirkungen..... | 165 |
| 4.4.3.8.2. Aufschiebend bedingtes bzw. befristetes Vermächtnis..... | 166 |
| 4.4.3.8.3. Kumulation von aufschiebend befristetem und aufschiebend bedingtem Vermächtnis... .. | 167 |
| 4.4.3.8.4. Vermächtnis durch den länger lebenden Ehegatten..... | 167 |
| 4.4.3.9. Stellungnahme..... | 168 |
| 4.5. Zusammenfassung des vierten Kapitels..... | 171 |
| 5. Ergänzende Auslegung des Testamentes..... | 175 |
| 5.1. Problemstellung..... | 175 |
| 5.2. Der Begriff der ergänzenden Testamentsauslegung..... | 176 |
| 5.3. Zulässigkeit der ergänzenden Testamentsauslegung..... | 177 |
| 5.4. Voraussetzungen der ergänzenden Testamentsauslegung..... | 178 |
| 5.5. Die „Aundeutungstheorie“..... | 179 |
| 5.6. Vorgehen bei der ergänzenden Auslegung..... | 180 |
| 5.6.1. Bestimmung des Zieles der Erblasser..... | 180 |
| 5.6.2. Vorliegen einer planwidrigen Regelungslücke..... | 181 |
| 5.6.3. Schließung der Regelungslücke..... | 182 |
| 5.6.4. Aundeutung des Erblasserwillens..... | 183 |
| 5.7. Lösungsansätze der Rechtsprechung..... | 185 |
| 5.7.1. Lösung des OLG Stuttgart aus dem Jahr 1978..... | 186 |



| | |
|--|------------|
| 5.7.1.1. Sachverhalt | 186 |
| 5.7.1.2. Begründung der Entscheidung | 187 |
| 5.7.1.3. Anwendung der Pflichtteils Klausel | 188 |
| 5.7.1.3.1. Sinn und Zweck der Pflichtteils Klausel | 188 |
| 5.7.1.3.2. Kritik an der Lösung des OLG Stuttgart | 189 |
| 5.7.1.3.3. Auswirkungen der Entscheidung des OLG Stuttgart | 190 |
| 5.7.1.4. Stellungnahme | 192 |
| 5.7.2. Die Lösung des OLG Celle aus dem Jahr 2009 | 194 |
| 5.7.2.1. Begründung der Entscheidung | 195 |
| 5.7.2.2. Stellungnahme | 195 |
| 5.7.3. Die Lösung des OLG Schleswig aus dem Jahr 2013 | 196 |
| 5.7.3.1. Begründung der Entscheidung | 196 |
| 5.7.3.2. Stellungnahme | 197 |
| 5.7.4. Die Lösung des OLG Frankfurt aus dem Jahr 2014 | 197 |
| 5.7.4.1. Begründung der Entscheidung | 198 |
| 5.7.4.2. Stellungnahme | 198 |
| 5.8. Zusammenfassung des fünften Kapitels | 199 |
| 6. Schlussbetrachtung | 201 |
| Literaturverzeichnis | 207 |
| I. Beiträge in Zeitschriften | 207 |
| II. Lehr- und Fachbücher | 213 |
| III. Kommentierungen | 216 |
| IV. Dissertationen | 218 |
| V. Sonstiges | 218 |