

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|------------|
| TABELLENVERZEICHNIS | 5 |
| ABBILDUNGSVERZEICHNIS | 6 |
| 1.EINLEITUNG..... | 7 |
| 2. METHODOLOGIE DES THEORIEVERGLEICHS | 15 |
| 3. EINORDNUNG DER CITIZENSHIP-DEBATTE IN DIE INTERSEKTIONALE THEORIEPERSPEKTIVE | 24 |
| 3.1 GESCHICHTE DER CITIZENSHIP-ANSÄTZE IM HINBLICK AUF DIE PARTIZIPATIONSPROBLEMATIK..... | 26 |
| 3.2 INTERSEKTIONALITÄTSTHEORIE ALS REAKTION AUF INSTITUTIONELLE DISKRIMINIERUNG. THEORETISIEREN DES MACHTSYSTEMS ODER IDENTITÄTSBASIERTE ANSÄTZE?..... | 30 |
| 3.3 HISTORISCHE ENTWICKLUNG DES INKLUSIONSBEGRIFFS. RECHT AUF TEILHABE ALS PRIVILEG..... | 37 |
| 3.4 FEMINIST CITIZENSHIP ALS ALTERNATIVE ZU DEN UNIVERSALISIERTEN STAATSBÜRGERSCHAFTSANSÄTZEN | 41 |
| 3.5 QUEER CITIZENSHIP UND SEXUAL CITIZENSHIP. MECHANISMEN DER AUSGRENZUNG VON BÜRGERINNEN AUFGRUND VON SEXUALITÄT | 50 |
| 3.6 ECOLOGICAL CITIZENSHIP, ÖKOFEMINISTISCHE ANSÄTZE UND KRITIK DER MACHTHIERARCHIEN..... | 58 |
| ZUSAMMENFASSUNG | 63 |
| ZWISCHENFAZIT | 65 |
| 4.FEMINISMUS-KOMMUNITARISMUS-DEBATTE IN BEZUG AUF DIE PARTIZIPATORISCHE LESART DES GEMEINSCHAFTSKONZEPTS | 67 |
| 4.1 GRUNDANNAHMEN DER KOMMUNITARISTISCHEN THEORIE. SELBSTKONZEPT, EXKLUSION UND POLITISCHE PARTIZIPATION | 71 |
| 4.2 GENDERPROBLEMATIK ALS HERAUSFORDERUNG FÜR DEN KOMMUNITARISMUS | 84 |
| 4.3 RECHT AUF KULTURELLE ZUGEHÖRIGKEIT ALS STREITPUNKT IN DER GEGENWÄRTIGEN THEORIEDEBATTE. GIBT ES EINEN BEDARF AN TRENNUNG DER INDIVIDUELLEN UND GRUPPENRECHTE?..... | 88 |
| 4.4 FEMINISTISCHE KRITIK DER GRUNDANNAHMEN DES KOMMUNITARISMUS UND VERSUCH, DIE LIBERALE VORSTELLUNG DES SELBSTKONZEPTS ZU ÜBERWINDEN..... | 101 |

| | |
|-----------------------------|------------|
| ZUSAMMENFASSUNG..... | 111 |
|-----------------------------|------------|

| | |
|---|------------|
| 5. WARUM EINE INTERSEKTIONALE MEHREBENENANALYSE? VORTEILE DER THEMATISIERUNG VERSCHIEDENER THEORIEEBENEN FÜR DAS MODELL DER ÖFFENTLICHEN SPHÄRE..... | 120 |
|---|------------|

| | |
|---|------------|
| 5.1 HABITUSKONZEPT VON BOURDIEU UND GIDDENS' THEORIE DER STRUKTURIERUNG ALS AUSGANGSPUNKT FÜR DIE ANALYSE DER IDENTITÄTSKONSTRUKTIONEN | 134 |
|---|------------|

| | |
|------------------------------|------------|
| ZUSAMMENFASSUNG | 139 |
|------------------------------|------------|

| | |
|---|------------|
| 6.1 BENHABIBS KONZEPT DER ÖFFENTLICHEN SPHÄRE ALS VERSUCH, DIE PRÄMISSEN DES NATIONALSTAATLICHEN MODELLS ZU ÜBERWINDEN | 141 |
|---|------------|

| | |
|---|------------|
| 6.2 FORMULIERUNG DES STAATSBÜRGERSCHAFTSKONZEPTS IN BEZUG AUF HERAUSFORDERUNGEN DER TRANSNATIONALITÄT, MIGRATION UND GLOBALISIERUNG..... | 143 |
|---|------------|

| | |
|--|------------|
| 6.3 KRITIK AN BENHABIBS POSITION HINSICHTLICH IHRER BESCHRÄNKUNG AUF DIE INSTITUTIONELLE LÖSUNG DER VERTEILUNGS- BZW. ANERKENNUNGSPROBLEMATIK | 146 |
|--|------------|

| | |
|---|------------|
| 6.4 BENHABIBS DISKURSETHISCHE AUFFASSUNG DES STAATSBÜRGERSCHAFTSKONZEPTS. STARRE TRENnung DER INDIVIDUELLEN UND KULTURELLEN GRUPPENRECHTE ALS FOLGE EINER ATOMISTISCHEN KONZIPIERUNG DES SELBSTKONZEPTS..... | 150 |
|---|------------|

| | |
|---|------------|
| 6.5 FOKUSSIERUNG AUF DIE UNIVERSALISTISCHE BEGRÜNDUNG DER MENSCHENRECHTE. REICHT DIE FORMELLE BEGRÜNDUNG DER PARTIZIPATIONSRECHTE AUS? | 156 |
|---|------------|

| | |
|---|------------|
| 6.6 UNIVERSALISIERUNGSGRUNDSATZ ALS EINSCHRÄNKUNG DER DISKURSTHEORIE | 164 |
|---|------------|

| | |
|---|------------|
| 6.7 BENHABIBS BEGRÜNDUNG DES RECHTS AUF PARTIZIPATION..... | 168 |
|---|------------|

| | |
|---|------------|
| 6.8 DISKURSETHISCHES ÖFFENTLICHKEITSMODELL. HABERMAS UND BENHABIB IM VERGLEICH | 175 |
|---|------------|

| | |
|--|------------|
| 6.9 DARSTELLUNG VON BENHABIBS MODELL DER ÖFFENTLICHEN SPHÄRE..... | 186 |
|--|------------|

| | |
|------------------------------|------------|
| ZUSAMMENFASSUNG | 191 |
|------------------------------|------------|

| | |
|---|------------|
| 7. VORANNAHMEN ÜBER DIE PARTIZIPATORISCHE NEULESUNG DES GEMEINSCHAFTSKONZEPTS..... | 192 |
|---|------------|

| | |
|---|------------|
| 7.1 ANALYSE DER POSTMODERNEN ZÜGE DES BEGRIFFS DEMOKRATISCHE ITERATION IN BEZUG AUF DIE FORMULIERUNG DES GEGENÖFFENTLICHKEITSMODELLS | 193 |
|---|------------|

| | |
|---|--|
| 7.2 VERGLEICH DER DISKURSETHISCHEN UND KOMMUNITARISTISCHEN AUFFASSUNGEN DER ÖFFENTLICHEN SPHÄRE. KANN NEUTRALITÄT IN DER | |
|---|--|

| | |
|--|------------|
| <u>IDEALEN SPRECHSITUATION ERREICHT WERDEN?</u> | <u>200</u> |
| <u>ZWISCHENFAZIT</u> | <u>205</u> |
| <u>7.3 FRASERS EINWÄNDE GEGEN DAS WESTFÄLISCHE MODELL DER ÖFFENTLICHEN SPHÄRE UND IHRE KRITERIEN DER FUNKTIONIERENDEN COUNTER-PUBLIC</u> | <u>209</u> |
| <u>7.4 THEMATISIERUNG DER REDISTRIBUTIONS- BZW. RECOGNITION-DEBATTE IM HINBLICK AUF DISKRIMINIERUNGSPROZESSE</u> | <u>214</u> |
| <u>7.5 EINFLUSS AUF METAERZÄHLUNGEN ALS ZIEL SUBALTERNER GRUPPEN</u> | <u>217</u> |
| <u>ZUSAMMENFASSUNG</u> | <u>220</u> |
| <u>8. THEORIEVERGLEICH</u> | <u>229</u> |
| <u>8.1.1 VERGLEICH DER BEIDEN ANSÄTZE IN BEZUG AUF DIE VERGLEICHSDIMENSION ‚INKLUSION‘</u> | <u>229</u> |
| <u>8.1.2 VORBEMERKUNGEN ZU EINER THEORETISCHEN SYNTHESE</u> | <u>232</u> |
| <u>8.2.1 VERGLEICH DER BEIDEN ANSÄTZE IN BEZUG AUF DIE VERGLEICHSDIMENSION ‚CITIZENSHIP‘</u> | <u>233</u> |
| <u>8.2.2 VORBEMERKUNGEN ZU EINER THEORETISCHEN SYNTHESE</u> | <u>235</u> |
| <u>8.3.1 VERGLEICH DER BEIDEN ANSÄTZE IN BEZUG AUF DIE VERGLEICHSDIMENSION ‚GEMEINSCHAFT‘</u> | <u>236</u> |
| <u>8.3.2 VORBEMERKUNGEN ZU EINER THEORETISCHEN SYNTHESE</u> | <u>238</u> |
| <u>8.4 EBENEN DER SOZIOLOGISCHEN THEORIE</u> | <u>240</u> |
| <u>ZUSAMMENFASSUNG. DARSTELLUNG DER GEGENÖFFENTLICHKEITSSPHÄRE AUF DREI ANALYSEEBENEN</u> | <u>247</u> |
| <u>FAZIT. GEMEINSCHAFT ALS SUBALTERNE GRUPPE</u> | <u>250</u> |
| <u>AUSBLICK.....</u> | <u>257</u> |
| <u>LITERATURVERZEICHNIS</u> | <u>258</u> |