

# Inhaltsverzeichnis

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Einleitung</b> .....   | <b>1</b>  |
| <b>A. Einführung</b> .....  | <b>3</b>  |
| <b>I) Historische Entwicklung des Pressekartellrechts</b> .....   | <b>3</b>  |
| 1) <i>Der Beginn des Pressekonzentrationsprozesses</i> .....  | 3         |
| 2) <i>Die Einführung der Pressefusionskontrolle in das Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen</i> .....                       | 4         |
| 3) <i>Die Krise im Bereich der Zeitungspresse</i> .....   | 5         |
| 4) <i>Die pressenspezifischen Reformvorschläge im Rahmen der Konzeption eines Siebten Gesetzes zur Änderung des GWB</i> ..... | 11        |
| a) Eckwerte einer Siebten GWB-Novelle und der Referentenentwurf des Bundesministeriums für Wirtschaft und Arbeit .....        | 11        |
| b) Der Gesetzesentwurf der Bundesregierung.....   | 19        |
| aa) Der pressefusionsrechtliche Teil des Entwurfs .....   | 19        |
| bb) Der pressekooperationsrechtliche Teil des Entwurfs .....  | 24        |
| c) Stellungnahme des Bundesrates .....  | 27        |
| d) Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Arbeit .....  | 30        |
| e) Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses und in Kraft treten der Siebten GWB-Novelle.....                           | 35        |
| f) Kooperationsrechtlich relevante Änderungen der Siebten GWB-Novelle .....   | 36        |
| aa) § 1 GWB n.F. ....   | 36        |
| bb) § 2 GWB n.F. ....   | 37        |
| cc) § 3 GWB n.F. ....   | 38        |
| <b>II) Überblick über den weiteren Gang der Untersuchung</b> .....  | <b>39</b> |
| <b>B. Die Zulässigkeit von pressenspezifischen Kooperationen nach deutschem Kartellrecht</b> .....                            | <b>41</b> |
| <b>I) Die Zulässigkeit im Rahmen des GWB in seiner Sechsten Fassung</b> .....   | <b>41</b> |
| 1) <i>Die Zulässigkeit nach den Ausnahmetatbeständen der §§ 2 ff. GWB</i> .....   | 41        |
| a) Verfahrensrechtliche Regelungen .....  | 41        |
| b) Verwaltungspraxis und Rechtsprechung.....  | 42        |
| aa) Pressenspezifische Spezialisierungskartelle nach § 3 GWB.....   | 43        |
| (1) Der Fall „ <i>Bielefelder Verlagsanstalt/Werberuf</i> “ .....   | 43        |
| (a) Die beteiligten Unternehmen und ihr Kooperationsvorhaben .....  | 43        |
| (b) Die Überprüfung des Vorhabens durch das BKartA .....  | 44        |
| (c) Kartellrechtliche Bewertung der Entscheidung .....  | 44        |
| (2) Der Fall „ <i>Storck/Schneider</i> “ .....  | 56        |
| (a) Die beteiligten Unternehmen und ihr Vorhaben.....   | 56        |
| (b) Die Überprüfung des Vorhabens durch das BKartA .....  | 57        |
| (c) Kartellrechtliche Bewertung der Entscheidung .....  | 58        |
| bb) Pressenspezifische Mittelstandskartelle gemäß § 4 GWB .....   | 63        |
| (1) Der Fall „ <i>Schlütersche Verlagsanstalt und Druckerei/Verlagsanstalt Handwerk</i> “ .....                               | 63        |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| (a) | Die beteiligten Unternehmen und ihr Vorhaben.....   | 63  |
| (b) | Die Überprüfung des Vorhabens durch das BKartA .....  | 63  |
| (c) | Kartellrechtliche Bewertung der Entscheidung .....  | 64  |
| (2) | Die Fälle „ <i>W. Girardet/Rheinisch-Bergische Druckerei und<br/>Verlagsgesellschaft</i> “ und „ <i>Prisma-Verlag</i> “ ..... | 69  |
| cc) | Pressespezifische Rationalisierungskartelle gemäß § 5 GWB: Der Fall<br>„ <i>Gießener Tageszeitungen</i> “ .....               | 69  |
| (1) | Die beteiligten Unternehmen und ihr Kooperationsvorhaben.....   | 69  |
| (2) | Kartellrechtliche Bewertung der Entscheidung des LKartA.....  | 70  |
| (a) | Der Kooperationsvertrag als einfaches Rationalisierungskartell i.S.v. § 5<br>Abs. 1 GWB .....                                 | 70  |
| (b) | Der Kooperationsvertrag als höherstufiges Rationalisierungskartell i.S.v.<br>§ 5 Abs. 2 GWB .....                             | 80  |
| c)  | Ergebnis zu den Praxisbeispielen nach §§ 2 ff. GWB .....  | 83  |
| aa) | Wettbewerbsrechtliche und pressepolitische Gesamtbetrachtung .....  | 83  |
| bb) | Analyse.....  | 89  |
| (1) | Die „Tolerierungspraxis“ der Kartellbehörden .....  | 90  |
| (2) | Das Medium Internet und seine Relevanz für pressenspezifische<br>Kooperationen .....  | 92  |
| cc) | Fazit .....   | 94  |
| 2)  | <i>Die Zulässigkeit von Gemeinschaftsunternehmen im Pressebereich als besondere<br/>Form der Kooperation</i> .....            | 95  |
| a)  | Anwendungsbereich des Kartellverbots oder der Fusionskontrolle?.....  | 96  |
| b)  | Verwaltungspraxis und Rechtsprechung.....   | 99  |
| aa) | Der Fall „ <i>W. Girardet/Rheinisch-Bergische Druckerei und<br/>Verlagsgesellschaft</i> “ .....                               | 100 |
| (1) | Die beteiligten Unternehmen und ihr Kooperationsvorhaben.....   | 100 |
| (2) | Die kartellrechtliche Überprüfung des Vorhabens durch das LKartA<br>Nordrhein-Westfalen und das BKartA .....                  | 100 |
| (3) | Bewertung der Entscheidungen des LKartA sowie des BKartA.....   | 101 |
| (a) | Nach fusionskontrollrechtlichen Kriterien.....  | 101 |
| (b) | Mittelstandsvereinbarung gemäß § 4 Abs. 1 GWB? .....  | 119 |
| (c) | Aktuelle Wettbewerbssituation der beteiligten Verlage .....   | 123 |
| bb) | Der Fall „ <i>Prisma-Verlag</i> “ .....   | 124 |
| (1) | Die beteiligten Unternehmen und ihr Kooperationsvorhaben.....   | 124 |
| (2) | Die Überprüfung des Vorhabens durch das LKartA Nordrhein-Westfalen<br>und das BKartA .....                                    | 124 |
| (3) | Kartellrechtliche Bewertung der Entscheidungen des LKartA sowie des<br>BKartA .....   | 125 |
| (a) | Nach fusionskontrollrechtlichen Kriterien.....  | 125 |
| (b) | Mittelstandsvereinbarung gemäß § 4 Abs. 1 GWB? .....  | 138 |
| (c) | Aktuelle Wettbewerbssituation von PRISMA.....   | 141 |
| cc) | Der Fall „ <i>Niederrheinische Anzeigenblätter</i> “ .....  | 142 |
| (1) | Die beteiligten Unternehmen und ihr Kooperationsvorhaben.....   | 143 |
| (2) | Bewertung der fusionskontrollrechtlichen Überprüfung durch das BKartA<br>.....  | 143 |
| (3) | Bewertung der fusionskontrollrechtlichen Überprüfung des Vorhabens<br>durch das KG.....                                       | 149 |
| (4) | Bewertung der fusionskontrollrechtlichen Überprüfung des Vorhabens<br>durch den BGH.....                                      | 154 |
| c)  | Ergebnis zu den Praxisbeispielen der Gemeinschaftsunternehmen .....   | 158 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| bb)  | Wettbewerbsrechtliche und pressepolitische Gesamtbetrachtung .....   | 158 |
| (1)  | Die Praktikabilität der kartellrechtlichen Doppelkontrolle .....   | 159 |
| (2)  | Ergänzende Bewertung des Ausnahmetatbestandes von § 4 Abs. 1 GWB<br>.....  | 161 |
| cc)  | Analyse zur Praktikabilität der Pressefusionskontrolle im Hinblick auf<br>Gemeinschaftsunternehmen .....                           | 163 |
| (1)  | Die pressespezifischen Aufgreifkriterien gemäß §§ 38 Abs. 3, 35 Abs. 2<br>GWB.....   | 163 |
| (2)  | Materiellrechtliche Aspekte im Rahmen von § 36 Abs. 1 GWB .....  | 165 |
| (a)  | Die Marktabgrenzung im Pressebereich .....   | 167 |
| (b)  | Exkurs: Die Marktabgrenzung bei internetgestützten Formen<br>pressespezifischer Kooperationen .....                                | 169 |
| (c)  | Marktstellung, Marktbeherrschung und Abwägungsklausel .....  | 170 |
| dd)  | Fazit.....   | 174 |
| 3)   | <i>Die Zulässigkeit sonstiger pressespezifischer Kartelle gemäß § 7 GWB</i> .....  | 177 |
| a)   | § 7 GWB als Vorstufe zur Legalausnahme .....   | 177 |
| b)   | Der Fall „ <i>Stellenmarkt für Deutschland</i> “ .....   | 179 |
| aa)  | Die beteiligten Unternehmen und ihr Vorhaben .....   | 179 |
| bb)  | Die fusionskontrollrechtliche und kartellrechtliche Überprüfung des BKartA<br>.....  | 180 |
| (1)  | Die fusionskontrollrechtliche Überprüfung des<br>Gemeinschaftsunternehmens.....  | 180 |
| (2)  | Die kartellrechtliche Überprüfung des Gemeinschaftsunternehmens ....   | 182 |
| (a)  | Die Vereinbarkeit mit dem Kartellverbot gemäß § 1 GWB .....  | 182 |
| (b)  | Die Freistellung vom Kartellverbot gemäß § 7 Abs. 1 GWB.....   | 186 |
| (aa) | Verbesserung der Entwicklung, Erzeugung, Verteilung, Beschaffung,<br>Rücknahme oder Entsorgung von Waren oder Dienstleistungen.... | 186 |
| (bb) | Die angemessene Beteiligung der Verbraucher an dem entstehenden<br>Gewinn .....  | 188 |
| (cc) | Keine Entstehung oder Verstärkung einer marktbeherrschenden<br>Stellung.....   | 189 |
| (dd) | Die nicht anderweitige Erreichbarkeit der Verbesserung.....  | 190 |
| (ee) | Das angemessene Verhältnis zwischen der Verbesserung und der<br>damit verbundenen Wettbewerbsbeschränkung.....                     | 194 |
| cc)  | Der Beschluss des KG Berlin.....   | 197 |
| (1)  | Die Vereinbarkeit mit dem Kartellverbot gemäß § 1 GWB.....   | 197 |
| (2)  | Die Freistellung vom Kartellverbot gemäß § 7 Abs. 1 GWB .....  | 199 |
| dd)  | Die Entscheidung des BGH.....  | 201 |
| (1)  | Die Vereinbarkeit mit dem Kartellverbot gemäß § 1 GWB.....   | 201 |
| (2)  | Die Freistellung vom Kartellverbot gemäß § 7 Abs. 1 GWB .....  | 202 |
| c)   | Kartellrechtliche Analyse der Entscheidungen .....   | 204 |
| aa)  | Die „ <i>Stellenmarkt für Deutschland GmbH</i> “ als wettbewerbsbeschränkende<br>Vereinbarung i.S.v. § 1 GWB .....                 | 204 |
| bb)  | Die Freistellungsfähigkeit der „ <i>Stellenmarkt für Deutschland GmbH</i> “ gem. §<br>7 Abs. 1 GWB .....                           | 210 |
| d)   | Ergebnis zur Zulässigkeit von pressespezifischen Kartellen nach § 7 GWB ....   | 214 |

## **II) Die Zulässigkeit im Rahmen des GWB in seiner Siebten Fassung..... 216**

|    |  |     |
|----|--|-----|
| 1) | <i>Von § 7 GWB zu § 2 GWB n.F.: Der Fall „Stellenmarkt für Deutschland“ im<br/>Vergleich beider Freistellungstatbestände</i> ..... | 216 |
|----|--|-----|

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| a)  | Effizienzvorteile und angemessene Beteiligung der Verbraucher .....  | 216 |
| b)  | Unerlässlichkeit der Wettbewerbsbeschränkung (Verhältnismäßigkeitsprüfung)<br>.....  | 219 |
| c)  | Keine Ausschaltung des Wettbewerbs .....   | 221 |
| d)  | Der Geltungsbereich der europäischen Gruppenfreistellungsverordnungen im<br>deutschen Kartellrecht gemäß § 2 Abs. 2 GWB n.F. ....                                  | 222 |
| e)  | Bewertung der Zulässigkeit nach § 2 GWB n.F. ....  | 225 |
| 2)  | <i>Von § 4 Abs. 1 GWB zu § 3 GWB n.F.: Pressespezifische Kooperationsfälle im<br/>Lichte des „neuen“ Freistellungstatbestandes für Mittelstandskartelle</i> .....  | 228 |
| a)  | Änderungen aufgrund des Systemwechsels .....   | 229 |
| b)  | Praktische Auswirkungen .....  | 231 |
| c)  | Bewertung der Zulässigkeit nach § 3 GWB n.F. ....  | 234 |
| 3)  | <i>Ergebnis zur Zulässigkeit von pressespezifischen Kooperationen im Rahmen der<br/>Siebten GWB-Fassung</i> .....  | 237 |
| a)  | Wettbewerbsrechtliche und pressepolitische Gesamtbetrachtung .....   | 237 |
| aa) | Das Rechtsschutzniveau der kooperationsrechtlichen Regelungen nach der<br>Siebten GWB-Novelle .....  | 237 |
| (1) | Rechtssicherheit durch VO 2658/2000 – Gruppenfreistellung für<br>Spezialisierungsvereinbarungen? .....   | 238 |
| (2) | Rechtssicherheit durch § 3 GWB n.F. – Mittelstandskartelle? .....  | 241 |
| (3) | Rechtssicherheit durch die Pressefusionskontrolle gemäß §§ 35 ff. GWB<br>in Kombination mit §§ 1, 2 und 3 GWB n.F. im Wege der<br>Doppelkontrolle? .....           | 242 |
| (a) | Formellrechtliche Erwägungen .....   | 242 |
| (b) | Materiellrechtliche Erwägungen .....   | 244 |
| (c) | Die Doppelkontrolle nach der Siebten GWB-Novelle .....   | 244 |
| bb) | Die kartellrechtliche und pressepolitische Flexibilität der<br>kooperationsrechtlichen Regelungen im Zeichen konventioneller und<br>dynamischer Pressemärkte ..... | 247 |
| (1) | Die Reaktionsfähigkeit von § 2 GWB n.F. ....   | 248 |
| (2) | Die Reaktionsfähigkeit von §§ 35 ff. GWB n.F. sowie der<br>Doppelkontrolle .....   | 250 |
| (3) | Die Reaktionsfähigkeit von § 3 GWB n.F. ....   | 252 |
| b)  | Zusammenfassende Bewertung .....   | 253 |
| aa) | Bewertung des Rechtsschutzniveaus .....  | 253 |
| bb) | Bewertung der pressekartellrechtlichen Reaktionsfähigkeit am Maßstab von<br>§ 31 GWB-RegE .....  | 254 |
| cc) | Fazit .....  | 256 |

## **C. Die Zulässigkeit von pressespezifischen Kooperationen nach europäischem Kartellrecht..... 258**

### **I) Existenz „Europäischer Pressemärkte“? ..... 258**

### **II) Die Zulässigkeit im System von Art. 81 EG und der FKVO ..... 261**

|    |   |     |
|----|---|-----|
| 1) | <i>Art. 81 Abs. 1, Abs. 3 EG, GVOen und Bagatellbekanntmachung</i> .....                          | 261 |
| 2) | <i>Die Zulässigkeit zwischenstaatlicher Gemeinschaftsunternehmen im Pressebereich ..</i><br>..... | 265 |
| a) | Die Kooperationsform Gemeinschaftsunternehmen im Schnittfeld von Art. 81<br>EG und der FKVO ..... | 265 |

|             |  |            |
|-------------|--|------------|
| b)          | Verwaltungspraxis und Rechtsprechung.....  | 268        |
| aa)         | Der Fall „ <i>Bertelsmann/Springer</i> “ .....   | 268        |
| (1)         | Die beteiligten Unternehmen und ihr Vorhaben .....   | 268        |
| (2)         | Die fusionskontrollrechtliche Überprüfung des<br>Gemeinschaftsunternehmens.....  | 269        |
| (a)         | NewCo als Vollfunktionsgemeinschaftsunternehmen i.S.v. Art. 3 Abs. 4<br>FKVO .....   | 269        |
| (aa)        | Kontrollerwerb durch Gründung .....  | 269        |
| (bb)        | Vollfunktionsfähigkeit.....  | 271        |
| (b)         | Die gemeinschaftsweite Bedeutung von NewCo nach Art. 1 FKVO....  | 273        |
| (c)         | Vereinbarkeit von NewCo mit dem Gemeinsamen Markt gemäß Art. 2<br>Abs. 2 und Abs. 3 FKVO .....   | 274        |
| (aa)        | Die pressespezifische Marktabgrenzung im europäischen Kartellrecht<br>.....  | 275        |
| (bb)        | SIEC-Test: Marktbeherrschungs- oder Marktbehinderungstest? ....  | 279        |
| (cc)        | Beurteilung im Fall „ <i>Bertelsmann/Springer</i> “ .....  | 281        |
| (3)         | Die kartellrechtliche Überprüfung des Gemeinschaftsunternehmens ....   | 288        |
| (a)         | Prüfung nach Art. 2 Abs. 4, Abs. 5 FKVO (i.V.m. Art. 81 EG) .....  | 288        |
| (aa)        | Bertelsmann und Springer als unabhängige (Gründer-)Unternehmen<br>auf Candidate Markets .....  | 289        |
| (bb)        | Durch die Gründung des Gemeinschaftsunternehmens bezweckte<br>oder bewirkte Koordinierung des Wettbewerbsverhaltens .....                      | 290        |
| (b)         | Weitere Prüfungskriterien im Rahmen von Art. 2 Abs. 4, Abs. 5 FKVO<br>i.V.m. Art. 81 EG .....  | 292        |
| (aa)        | Spürbarkeit der Koordination .....   | 292        |
| (bb)        | Kausalität zwischen Gründung des Gemeinschaftsunternehmens und<br>Koordination.....  | 292        |
| (cc)        | Art. 2 Abs. 5 Spiegelstrich 2 FKVO.....  | 293        |
| (dd)        | Art. 81 Abs. 3 EG .....  | 293        |
| bb)         | Ergebnis im Fall „ <i>Bertelsmann/Springer</i> “ .....   | 293        |
| 3)          | <i>Ergebnis zur Zulässigkeit von pressespezifischen Kooperationen nach europäischem<br/>Kartellrecht</i> .....                                 | 293        |
| a)          | Wettbewerbsrechtliche und pressepolitische Gesamtbetrachtung .....   | 293        |
| aa)         | Pressespezifische Joint Ventures im Rahmen der europäischen<br>Fusionskontrolle und ihre Auswirkungen auf die Anwendungspraxis des<br>GWB..... | 294        |
| bb)         | Art. 81 Abs. 1, Abs. 3 EG und sein Einfluss auf die Bewertung<br>pressespezifischer Kooperationen nach §§ 1, 2 Abs. 1 GWB n.F. ....            | 297        |
| b)          | Fazit.....   | 298        |
| <b>D.</b>   | <b>Gesamtergebnis .....</b>  | <b>300</b> |
| <b>I)</b>   | <b>Schlussbetrachtung der Zulässigkeit pressespezifischer Kooperationen nach alter<br/>Rechtslage .....</b>                                    | <b>300</b> |
| <b>II)</b>  | <b>Schlussbetrachtung der Zulässigkeit pressespezifischer Kooperationen nach<br/>neuer Rechtslage.....</b>                                     | <b>301</b> |
| <b>III)</b> | <b>Schlussbetrachtung der Zulässigkeit pressespezifischer Kooperationen nach<br/>europäischer Rechtslage .....</b>                             | <b>306</b> |