Inhaltsverzeichnis I

Abkürzungsverzeichnis V

Abbildungsverzeichnis VI

Tabellenverzeichnis VII

Teil A: Grundgerüst der Untersuchung

1 Einleitung

1.1 Marktorientierung im Naturschutz 1
1.2 Problemskizze und Fragestellung der Arbeit 2
1.3 Forschungsgegenstand 4
1.4 Zum Stand der Forschung 5
1.5 Ziel der Arbeit 8
1.6 Vorgehensweise 9

2 Untersuchungsgegenstand (Ausgleichsmechanismen)

2.1 Eingriffsregelung in Deutschland 11
2.1.1 Rechtliche Grundlagen 11
2.1.2 Ausgleichsmechanismen in Deutschland 14
2.2 Eingriffsregelung in den USA 17
2.2.1 Rechtliche Grundlagen 17
2.2.2 Ausgleichsmechanismen in den USA 19
2.3 Phänotypen der Ausgleichsmechanismen 20

3 Methodik und empirisches Vorgehen

3.1 Überblick über die Vorgehensweise 23
3.2 Theoretisches Vorverständnis 24
3.3 Begründung des Forschungsdesigns 25
3.3.1 Zuordnung zu Paradigmen der empirischen Sozialforschung 25
3.3.2 Experteninterviews 28
3.3.3 Qualitative Inhaltsanalyse zur Auswertung der Daten 32
3.3.4 Methodische Herausforderungen 35
3.4 Konkrete Ausgestaltung des Erhebungsverfahrens 37
3.4.1 Befragungen in den USA 37
3.4.2 Befragungen in Deutschland 41
3.4.3 Fazit 44

4 Ausgleichsbereitstellung aus Sicht der Theorie der Neuen Institutionenökonomik: Ableitung eines Analyse- und Bewertungsschemas

4.1 Einführung in den theoretischen Ansatz 45
4.1.1 Annahmen der Neuen Institutionenökonomik 47
4.1.2 Zentrale Begriffe aus der Neuen Institutionenökonomik 48
4.1.3 Theoriezweige der Neuen Institutionenökonomik unter Berücksichtigung der Forschungsfrage 53
4.2 Beitrag der Property-Rights-Theorie zur Beantwortung der Forschungsfrage 58
4.2.1 Probleme aus Sicht der Property-Rights-Theorie 58
4.2.2 Lösungsansatz aus Sicht der Property-Rights-Theorie....59
4.2.3 Effizienz aus Sicht der Property-Rights-Theorie 60
4.2.4 Fazit....61
4.3 Beitrag der Principal-Agent-Theorie zur Beantwortung der Forschungsfrage....62
4.3.1 Probleme aus Sicht der Principal-Agent-Theorie....65
4.3.2 Lösungsansatz aus Sicht der Principal-Agent-Theorie 67
4.3.3 Effizienz aus Sicht der Principal-Agent-Theorie....68
4.3.4 Fazit....73
4.4 Beitrag der Governance-Theorie zur Beantwortung der Forschungsfrage 73
4.4.1 Probleme aus Sicht der Governance-Theorie 74
4.4.2 Lösungsansatz der Governance-Theorie 78
4.4.3 Effizienz aus Sicht der Governance-Theorie 80
4.4.4 Fazit....94

4.5 Weitere Kriterien zur Beurteilung der Ausgleichsmechanismen 94
4.5.1 Produktqualität....94
4.5.2 Produktionskosten 97
4.5.3 Kostenzurechnung 98
4.6 Kritische Reflexion des theoretischen Ansatzes....100
4.7 Theoriegeleitete Typologie der Ausgleichsmechanismen....103

Teil B: Analyse und Bewertung der Ausgleichsmechanismen

5 Referenzmodell Klassischer Ausgleich

5.1 Praxis: Probleme mit der Ausgleichsbereitstellung....104
5.1.1 Ursachen für die Vollzugsdefizite 105
5.1.2 Ursachen für Wirkungsdefizite 106
5.1.3 Instrumente zur Durchsetzung des Klassischen Ausgleichs....108
5.2 Institutionenökonomische Problemanalyse 112
5.2.1 Problemanalyse aus Sicht der Property-Rights-Theorie 113
5.2.2 Problemanalyse aus Sicht der Principal-Agent-Theorie....115
5.2.3 Problemanalyse aus Sicht der Governance-Theorie 127
5.2.4 Problemanalyse anhand der weiteren Bewertungskriterien 134
5.3 Institutionenökonomische Typologie und Fazit....136

6 Kommerzielles Wetland Mitigation Banking (WMB) in den USA

6.1 Praxis: Vollzug durch kommerzielle Wetland Mitigation Banks in Florida 139
6.1.1 Marktzulassung 139
6.1.2 Kauf von „mitigation credits“ in Florida 143
6.1.3 Markt für „mitigation credits“ in Florida 145
6.2 Institutionenökonomische Analyse und Bewertung 151
6.2.1 Kommerzielles WMB aus Sicht der Property Rights-Theorie 152
6.2.2 Kommerzielles WMB aus Sicht der Principal-Agent-Theorie 154
6.2.3 Kommerzielles WMB aus Sicht der Governance-Theorie 167
6.2.4 Weitere Bewertungskriterien 180
6.3 Institutionenökonomische Typologie und Fazit 184

7 Flächen- und Maßnahmenpools in Deutschland

7.1 Praxis: Vollzug durch Flächen- und Maßnahmenpools in Deutschland 189
7.1.1 Anerkennung von Ausgleichsflächen und –maßnahmen 190
7.1.2 Betrieb von Maßnahmenpools: Ausbuchung und Zuordnung 199
7.1.3 Markt für Ökopunkte 200
7.2 Institutionenökonomische Analyse und Bewertung 206
7.2.1 Maßnahmenpools aus Sicht der Property Rights-Theorie 209
7.2.2 Maßnahmenpools aus Sicht der Principal-Agent-Theorie 210
7.2.3 Maßnahmenpools aus Sicht der Governance-Theorie 225
7.2.4 Weitere Bewertungskriterien 237
7.3 Institutionenökonomische Typologie 243

Teil C: Evaluation und Fazit

8 Komparative Evaluation der Analyseergebnisse und Empfehlungen

8.1 Zusammenfassung der Analyse-Ergebnisse 246
8.1.1 Property-Rights-Perspektive 248
8.1.2 Principal-Agent-Perspektive 249
8.1.3 Governance-Theorie Perspektive 253
8.1.4 Weitere Bewertungskriterien 260
8.2 Komparative Bewertung 262
8.2.1 Referenzmodell: Ineffizienz des Klassischen Ausgleichs 263
8.2.2 Referenzmodell vs. kommerzielles Wetland Mitigation Banking 263
8.2.3 Ausgleichspools in Deutschland vs. Referenzmodell 266
8.2.4 Ausgleichspools in Deutschland vs. kommerzielles Mitigation Banking 268
8.3 Empfehlungen auf dem Weg zum Ausgleichsmarkt 272
8.4 Resumée 277

Literaturverzeichnis 279

Anhang

A Interviewpartner USA (Washington DC und Florida) 293

B Interviewpartner Deutschland....295

C Leitfäden 296

Leitfaden Bundesbehörden in Washington DC....296

Interview outline Regulators USA....297

Interview outline Wetland Mitigation Bankers USA....299

Leitfadenkonzept für die Befragung der Behörden / Kommunen in Deutschland....302

Leitfadenkonzept für die Befragung der Poolträger in Deutschland....303

D Schema zur theoriegeleiteten Inhaltsanalyse 305

E Wetland Mitigation Banks in Florida 309

F Monopoly-Spiel Bankzulassung: “The Wetlands Banking Game” 311

G Wetland Mitigation Banks....312