



Thorsten Bosse (Autor)

**Auswirkung einer Umstellung der Rechnungslegung
von HGB auf IFRS auf das Bilanzrating - Mit
Implikation für die BilMoG-Umstellung -**



<https://cuvillier.de/de/shop/publications/216>

Copyright:

Cuvillier Verlag, Inhaberin Annette Jentzsch-Cuvillier, Nonnenstieg 8, 37075 Göttingen,
Germany

Telefon: +49 (0)551 54724-0, E-Mail: info@cuvillier.de, Website: <https://cuvillier.de>

Inhaltsverzeichnis

<i>Abkürzungsverzeichnis</i>	<i>xiii</i>
<i>Abbildungsverzeichnis</i>	<i>xvi</i>
<i>Tabellenverzeichnis</i>	<i>xvii</i>
1 Einleitung	1
2 Die Bedeutung von Ratingverfahren	9
2.1 Der Begriff des Ratings	9
2.2 Ratingverfahren und ihre Anwendung gemäß Basel II	12
2.2.1 Die Grundlagen von Basel I und Basel II	13
2.2.2 Ratingansätze nach Basel II.....	17
2.2.2.1 Standardansatz	17
2.2.2.2 IRB-Ansatz	20
2.2.2.3 Vergleich der Auswirkungen von Standard- und IRB-Ansatz auf die notwendige Eigenkapitalhinterlegung nach Basel II	22
2.2.3 Ein Ausblick auf Basel III und Solvency II	23
2.3 Ratingsysteme zur Bonitätsbeurteilung von Unternehmen	26
2.3.1 Methoden der Bonitätsbeurteilung.....	27
2.3.2 Der Einfluss des Ratings auf den Kreditzins (Pricing)	30
2.3.3 Transparenz und Vergleichbarkeit von Ratingnoten	32
3 Das bankinterne Kredit-Rating	35
3.1 Rating als Anwendung der multivariaten Diskriminanzanalyse	36
3.2 Ablauf des bankinternen Kredit-Ratingprozesses	43
3.2.1 Datenerfassung und Datenanreicherung	44
3.2.2 K.o.-Kriterien und Warnhinweise.....	45
3.2.3 Jahresabschlussanalyse	46
3.2.4 Das Rating: Quantitative und qualitative Analyse	48
3.2.4.1 Quantitative Analyse.....	49
3.2.4.2 Qualitative Analyse.....	51
3.2.4.3 Die Ermittlung der Ratingnote	53
3.2.5 Die Bewertung von Sicherheiten und Garantien	54
3.2.6 Engagementbeurteilung	54

3.3	IFRS als Herausforderung für das Bilanzrating	54
3.3.1	Eignung der IFRS für das Bilanzrating aus Gläubigerschutz-Perspektive	55
3.3.2	Bilanzrating von IFRS-Abschlüssen in der Praxis.....	61
3.4	Anwendungsbeispiel: das StandardRating des Deutschen Sparkassen- und Giroverbandes	64
3.4.1	Aufbau des StandardRatingsystems der Sparkassenorganisation	64
3.4.2	Ratingkennzahlen des Sparkassen-Ratings.....	68
4	<i>Wesentliche Unterschiede in der Rechnungslegung zwischen HGB a. F. und IFRS und ihre Auswirkungen auf das Ratingergebnis.....</i>	75
4.1	Konzeptionelle Unterschiede zwischen HGB a. F. und IFRS	76
4.2	Positionsbezogene Unterschiede zwischen HGB a. F. und IFRS.....	81
4.2.1	Unterschiede auf der Aktiva	81
4.2.1.1	Immaterielle Vermögensgegenstände	81
4.2.1.2	Sachanlagen	82
4.2.1.3	Wertpapiere des Anlage- und Umlaufvermögens	83
4.2.1.4	Vorräte und langfristige Fertigungsaufträge	85
4.2.1.5	Forderungen	88
4.2.2	Unterschiede auf der Passiva	88
4.2.2.1	Rückstellungen.....	88
4.2.2.2	Verbindlichkeiten.....	90
4.2.3	Latente Steuern.....	91
4.3	Quantitative Auswirkungen einer Umstellung der Rechnungslegung von altem Handelsrecht auf IFRS	93
4.3.1	Der Umstellungsprozess von HGB a. F. auf IFRS	94
4.3.2	Übersicht von Studien quantitativer Umstellungseffekte	95
4.3.3	Auswirkungen auf übergeordnete Strukturgrößen der Bilanz	97
4.3.4	Quantitative Umstellungseffekte bei ausgewählten Bilanzpositionen	99
4.3.4.1	Aktiv-Seite	99
4.3.4.2	Passiv-Seite	103
4.4	Auswirkungen ausgewählter Bilanzierungssachverhalte auf das Jahresabschlussbild und ratingrelevante Kennzahlen.....	105
4.4.1	Bilanzierungsunterschiede bei Forschungs- und Entwicklungskosten	105
4.4.1.1	Ansatz und Bewertung nach HGB a. F.	105

4.4.1.2	Ansatz und Bewertung nach IFRS	106
4.4.1.3	Auswirkungen einer Umstellung auf Ratingkennzahlen	108
4.4.2	Bilanzierungsunterschiede bei langfristigen Fertigungsaufträgen	110
4.4.2.1	Ansatz und Bewertung nach HGB a. F.	110
4.4.2.2	Ansatz und Bewertung nach IFRS	112
4.4.2.3	Auswirkungen einer Umstellung auf Ratingkennzahlen	114
4.4.3	Bilanzierungsunterschiede bei Leasingverhältnissen.....	116
4.4.3.1	Ansatz und Bewertung nach HGB a. F.	116
4.4.3.2	Ansatz und Bewertung nach IFRS	118
4.4.3.3	Auswirkungen einer Umstellung auf Ratingkennzahlen	122
4.4.4	Bilanzierungsunterschiede beim hedge accounting	124
4.4.4.1	Ansatz und Bewertung nach HGB a. F.	124
4.4.4.2	Ansatz und Bewertung nach IFRS	127
4.4.4.3	Auswirkungen einer Umstellung auf Ratingkennzahlen	131
4.4.5	Bilanzierungsunterschiede bei Pensionsrückstellungen.....	133
4.4.5.1	Ansatz nach HGB a. F.....	133
4.4.5.2	Bewertung nach HGB a. F.	134
4.4.5.3	Ansatz nach IFRS.....	137
4.4.5.4	Bewertung nach IFRS	138
4.4.5.5	Auswirkungen einer Umstellung auf Ratingkennzahlen	141
4.5	Hypothesen zur Auswirkung einer Umstellung der Rechnungslegung von HGB a. F. auf IFRS auf das Bilanzratingergebnis	144
5	<i>Empirische Analyse der Bilanzratings von DAX30-Konzern- und Einzelabschlüssen mit R-Cockpit Modul Rating S</i>	151
5.1	Das Ratingsystem R-Cockpit	151
5.2	Empirische Analyse: Auswirkungen der Umstellung der Rechnungslegung von HGB a. F. auf IFRS auf die Bilanzratings von DAX30-Konzernabschlüssen	156
5.2.1	Ziel der Analyse der DAX30-Konzernabschlüsse	156
5.2.2	Konzeption und Durchführung der Analyse	157
5.2.2.1	Aufbereitung der Untersuchungsstichprobe	157
5.2.2.2	Umstellungseffekte	159
5.2.3	Ergebnisse der Analyse	162
5.2.3.1	Ratingergebnisse für die DAX30-Konzernabschlüsse	162
5.2.3.2	Auswirkungen der IFRS-Umstellung auf relevante Ratingkennzahlen.....	164

5.3	Empirische Analyse: Auswirkungen der Umstellung der Rechnungslegung von HGB a. F. auf IFRS auf die Bilanzratings von Einzelabschlüssen	167
5.3.1	Ziel der Analyse der Einzelabschlüsse	167
5.3.2	Konzeption und Durchführung der Analyse	168
5.3.2.1	Aufbereitung der Untersuchungsstichprobe	168
5.3.2.2	Umstellungseffekte	169
5.3.3	Ergebnisse der Analyse	170
5.3.3.1	Ratingergebnisse für die Einzelabschlüsse.....	170
5.3.3.2	Auswirkungen der IFRS-Umstellung auf relevante Ratingkennzahlen.....	172
5.4	Zusammenfassung der Ergebnisse und Schlussfolgerungen für weitergehende Analysen	174
6	<i>Analyse der Auswirkungen spezieller Bilanzierungssachverhalte auf das Bilanzrating am Beispiel eines Musterunternehmens.....</i>	179
6.1	Beschreibung der Ausgangssituation der TUC.SAT AG	180
6.2	Analyse des Szenarios „Forschung und Entwicklung“	184
6.2.1	Szenariobeschreibung	184
6.2.2	Analyseergebnisse	184
6.2.2.1	Auswirkungen bei HGB-Bilanzierung	184
6.2.2.2	Auswirkungen bei IFRS-Bilanzierung	185
6.2.2.3	Vergleich der Auswirkungen von HGB- und IFRS-Bilanzierung auf das Bilanzrating	187
6.3	Analyse des Szenarios „fair value hedging“	190
6.3.1	Szenariobeschreibung	190
6.3.2	Analyseergebnisse	190
6.3.2.1	Auswirkungen bei HGB-Bilanzierung	190
6.3.2.2	Auswirkungen bei IFRS-Bilanzierung	192
6.3.2.3	Vergleich der Auswirkungen von HGB- und IFRS-Bilanzierung auf das Bilanzrating	193
6.4	Analyse des Szenarios „Langfristfertigung“	195
6.4.1	Szenariobeschreibung	195
6.4.2	Analyseergebnisse	196
6.4.2.1	Auswirkungen bei HGB-Bilanzierung	196
6.4.2.2	Auswirkungen bei IFRS-Bilanzierung	198
6.4.2.3	Vergleich der Auswirkungen von HGB- und IFRS-Bilanzierung auf das Bilanzrating	199

6.5	Analyse des Szenarios „Leasing“	201
6.5.1	Szenariobeschreibung	201
6.5.2	Analyseergebnisse	202
6.5.2.1	Auswirkungen bei HGB-Bilanzierung	202
6.5.2.2	Auswirkungen bei IFRS-Bilanzierung	203
6.5.2.3	Vergleich der Auswirkungen von HGB- und IFRS-Bilanzierung auf das Bilanzrating 205	
6.6	Analyse des Szenarios „Pensionsrückstellungen“	208
6.6.1	Szenariobeschreibung	208
6.6.2	Analyseergebnisse	209
6.6.2.1	Auswirkungen bei HGB-Bilanzierung	209
6.6.2.2	Auswirkungen bei IFRS-Bilanzierung	211
6.6.2.3	Vergleich der Auswirkungen von HGB- und IFRS-Bilanzierung auf das Bilanzrating 213	
6.7	Analyse des Gesamteffektes für das Umstellungsjahr und Konsequenzen für das Bilanzrating	214
6.7.1	Auswirkungen einer IFRS-Umstellung auf die Bilanzratingnote	215
6.7.2	Konsequenzen für das Bilanzrating und Analyseempfehlungen an Kreditinstitute	219
6.7.2.1	Konsequenzen für das DSGVO-Bilanzrating bei einer Umstellung der Rechnungslegung von HGB a. F. auf IFRS	219
6.7.2.2	Analyseempfehlungen für Kreditinstitute	222
7	<i>Auswirkungen des BilMoG auf das Bilanzrating</i>	229
7.1	Positionsbezogener Überblick über ratingrelevante Unterschiede durch das BilMoG	230
7.1.1	Unterschiede auf der Aktiva	230
7.1.1.1	Immaterielle Vermögensgegenstände	230
7.1.1.2	Vorräte	232
7.1.1.3	Außerplanmäßige Abschreibungen und Wertaufholungen im Anlage- und Umlaufvermögen	233
7.1.2	Unterschiede auf der Passiva	235
7.1.2.1	Eigenkapital	235
7.1.2.2	Rückstellungen	236
7.1.2.3	Verbindlichkeiten	240
7.1.3	Latente Steuern	240

7.2	Auswirkungen ausgewählter Bilanzierungssachverhalte auf das Bilanzrating bei BilMoG-Umstellung	241
7.2.1	Selbst erstellte immaterielle Vermögensgegenstände des Anlagevermögens.....	242
7.2.2	Langfristige Fertigungsaufträge.....	243
7.2.3	Leasing	243
7.2.4	Hedge Accounting	244
7.2.5	Pensionsrückstellungen	246
7.2.6	Zusammenfassung der Konsequenzen einer BilMoG-Umstellung für das Bilanzrating	248
8	<i>Zusammenfassung und Ausblick.....</i>	251
8.1	Zusammenfassung der Ergebnisse	251
8.2	Ausblick auf mögliche zukünftige Forschungsaktivitäten	255
	<i>Literaturverzeichnis.....</i>	<i>259</i>
	<i>Anhang.....</i>	<i>299</i>
<i>A</i>	<i>Ratingnotation von Standard & Poor's</i>	<i>299</i>
<i>B</i>	<i>Auswirkungen von Warnsignalen auf das Sparkassenrating.....</i>	<i>300</i>
<i>C</i>	<i>Definition der Ratingstufen des DSGV-Ratings.....</i>	<i>301</i>
<i>D</i>	<i>Definition der Kennzahlen des DSGV-Bilanzratings.....</i>	<i>303</i>
<i>E</i>	<i>Kennzahlengewichtung DSGV-Rating bei Firmenkunden im Standard-Sektor</i>	<i>305</i>
<i>F</i>	<i>Bilanzrating mit R-Cockpit Modul Rating S</i>	<i>306</i>
<i>G</i>	<i>Ergebnisse der Bilanzratings für die empirischen Analysen.....</i>	<i>312</i>
<i>H</i>	<i>Berechnungen zu Kapitel 6.5 „Leasing“</i>	<i>324</i>
<i>I</i>	<i>Berechnungen zu Kapitel 6.6 „Pensionsrückstellungen“</i>	<i>325</i>